



כ"ו אייר תשע"ז
22 מאי 2017

לכבוד
מר אריה טל
ראש העיר
טירת כרמל

שלום וברכה..

הנדון : דוח הממונה על תלונות הציבור
תלונות שטופלו בשנת 2016

בהתאם לאמור בסעיף 15 לחוק הרשויות המקומיות (ממונה על תלונות הציבור) ,
התשס"ח – 2008 , מוגש בזאת דוח על פעילות הממונה לגבי השנה שהסתיימה
ביום 31 בדצמבר 2016.

להלן פירוט התלונות בכתב אשר הופנו לממונה וטופלו במהלך שנת 2016.

1. בתאריך 16 בספטמבר 2015 התקבלה תלונה מבעלים של נכס מסחרי
בשטח של כ – 6,300 מ"ר, שלטענתם, ייעוד הנכס הינו לתעשייה ומשרדים.
כ - 10 % משטח המבנה הינם פנויים והעירייה מחייבת את בעלי הנכס
בארנונה בסיווג של עסקים בעוד שהשימוש שנעשה בבניין הינו תעשייה .
(סיווג ארנונה לתעשייה נמוך יותר מעסקים).

בתאריך 17 בינואר 2016 השיב מנהל מחלקת הגביה בכתב למתלוננים כדלהלן :

" * הווה ידוע לכם כי הנכס שבבעלותכם מושכר מעת לעת לגורמים שונים.

* אנו מחייבים את המחזיק בנכס בארנונה כללית עפ"י השימוש בנכס.

* יחידה שאינה מושכרת ובאחזקתכם תחויב בהתאם לצו המיסים בסווג
"בנין אחר " וזאת עפ"י השימוש של בעל הנכס.

* על מנת להיענות לבקשתכם ולחייב את הנכס המוחזק על ידכם בסיווג
"תעשייה " , הנכם מתבקשים להמציא אישור ממשרד המסחר והתעשייה
המגדיר אתכם תעשייה."

בשיחה שקיימתי עם מנהל מחלקת הגביה בתאריך 21 בינואר 2016, נמסר לי
על ידו , כי העניין סודר לשביעות רצונם של המתלוננים.

בתאריך 24 בינואר 2016, שוחחתי עם נציגת המתלוננים , אשר מסרה לי,
שאכן העניין סודר לשביעות רצונם המלאה.



2. בתאריך 13 במרץ 2016, התקבלה תלונה מתושב העיר, המוגבל בהליכתו בשתי רגליו, שלטענתו, העירייה, באמצעות מנהל מחלקת הביטחון, מקפחים את זכויותיו להשתתף בארועים רשמיים של העירייה, בכך שלא מאפשרים לו גישה ישירה למקום האירוע.

המדובר בארוע עדלאידע שמארגנת העירייה מידי שנה ובהודעה שפורסמה לציבור נמסר כי " חניית נכים (בעלי תו עגלה בלבד) תתאפשר ברח' הספורטאים. הכניסה דרך רח' העוגן לכיוון הבמה המרכזית (שביל מילוט)."

לטענת המתלונן, תוכן המודעה יש בה משום אפליה בין נכה לנכה, כך שנכה בעל תו נכות ללא עגלה איננו מורשה להיכנס למיתחם החניה המיועד לנכים.

בשיחה שקיימתי עם מנהל מחלקת הביטחון, היסבתי את תשומת ליבו לכך שהחוק איננו מבחין בין סוגי הנכים בעלי תו חניה, ולכן יש לשנות את המודעה בהתאם ולאפשר לכל הנכים בעלי תו נכה להיכנס למקום החניה המיועדת לנכים, ואכן כך, נעשה.

3. בתאריך 24 במרץ 2016, הועברה אלי תלונה מעוזרת בכירה למנהל נציבות תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה, אשר קיבלה אותה מתושב העיר.

לטענתו, פקח של העירייה מנע ממנו להכניס טלפון סלולרי לשיבת מועצת העיר כדי שלא יוכל להקליט את מהלך הישיבה.

בתאריך 4 באפריל 2016 השבתי למתלונן כדלהלן :

" פנייתך לעו"ד מיכל מאור הועברה אלי לטיפול .

בבירור שערכתי, הסתבר, כי היועמ"ש, עו"ד ערן ארבלי, הוציא חו"ד משפטית בתאריך 17.01.2016 לעניין הקלטות ישיבות מועצה.

בחוו"ד המשפטית כותב עו"ד ארבלי כדלהלן :

סעיף 50 לתוספת השניה, מחייב הקלטה מלאה של ישיבות מועצת העיר ועריכת פרוטוקול הכוללת את עיקרי הדברים המתבררים בישיבה.

עיריית טירת כרמל, פועלת כאמור לפי הוראות החוק, ומקליטה, מתמללת ומפרסמת את ישיבות מועצת העיר באתר האינטרנט הרשמי של העירייה.

לאחרונה, מתברר, כי הצופים בישיבות מועצת העיר, מקליטים באופן פרטני את ישיבות המועצה ואף עושים שימוש סלקטיבי בחומר שתועד...

לפיכך, אני סבור, שיהיה זה נכון למנוע הכנסת טלפונים סלולריים מצד צופים לישיבות המועצה וזאת בכדי למנוע הקלטות פיראטיות של הישיבות בניגוד להסכמתו של יו"ר המועצה ומנהל הישיבה, היינו ראש העיר.

לאור האמור לעיל, הרי שפקח העירייה פעל בהתאם להנחיות שקיבל, על סמך חו"ד המשפטית הנ"ל.

העתק מהמכתב נשלח לנציבות תלונות הציבור, משרד מבקר המדינה.

4. בתאריך 12 באפריל 2016, הועברה אלי תלונה שנשלחה לנציבות תלונות ציבור במשרד מבקר המדינה, לפיה, טענה המתלוננת, כי העירייה מסרבת לכרות שני עצי דקל, המסכנים לטענתה אותה ואת משפחתה. לטענת המתלוננת, היא פנתה מספר פעמים לגורמים שונים בעירייה, אך ללא מענה.

העתק מהתלונה נשלחה על ידי מנהל מחלקת חזות העיר לקבלת תגובתו.

בתאריך 2 במאי 2016 התקבלה תגובתו של מנהל מחלקת חזות העיר.

בתאריך 5 במאי 2016 שלחתי מכתב תשובה למתלוננת כדלהלן:

"תלונתך לנציב תלונות הציבור, בעניין כריתת עצים, הגיעה אלי לטיפול.

העברתי את תלונתך להתייחסותו של מ"מ מנהל מחלקת חזות העיר ולהלן תשובתו:

בתאריך 25.10.15 בשעות הבוקר המוקדמות התקבלה פניה במוקד על 3 עצים שקרסו על מבנה אזבסטון ברח' גיורא 79 כתוצאה ממזג אויר סוער.

התלונה הועברה למח' חזות העיר ומיד מנהל מדור גינון עם צוות עובדים הגיעו למקום לעזרה ראשונה. בשלב השני הוזעקתי גם אני למקום מאחר והיה צורך להפעיל גוזם מומחה (קבלן חיצוני) בכדי לכרות את 3 העצים. כשהגעתי למקום ראיתי שהעצים מהווים סכנת חיים באם לא ייכרתו.

החלטתי ובשיתוף עם גזבר העירייה (בשיחה טלפונית איתו מהשטח) מאחר והתושבים במקום מעוטי יכולת, להזעיק למקום גוזם מומחה ע"י העירייה ועל חשבונה בכדי לבצע את העבודה ולהסיר את הסכנה.

בנוסף, היו עוד 3 עצי דקל גבוהים (מעל 12 מ') בצד האחורי של הבית של המתלוננת והינם בחצר של השכן שהיה צורך מידי לבצע בהם גיזום והורדת משקולות (דילול של הענפים) בכדי למנוע את נפילתם עקב מזג האוויר הסוער וזאת עפ"י הנחייתו של הגוזם המומחה שהוזמן למקום.



אוסף ואצין, כי כל עבודות הגיזום שנעשו הינם בשטחים פרטיים של התושבים.

לסיכום, אצין, כי היום 2.5.16 ביקרתי במקום ואיני רואה כל בסיס לתלונתה של הגברת.

נוסף לאמור לעיל, יודגש, כי העירייה איננה רשאית לבצע עבודות בתחום הפרטי של התושבים.

העתק ממכתב התשובה הועבר לנציבות תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה.

5. בתאריך 14 ביוני 2016 התקבלה פניה מתושב העיר ובה הוא מתלונן על סגנון דיבורו של מהנדס העיר כלפיו בנושא נגישות. המתלונן הינו נכה ולטענתו, נמסר לו, כי מהנדס העיר לא הוסמך ע"י הרשויות כרכז בטיחות.

בתאריך 16 ביוני 2016 השבתי במכתב למתלונן כדלהלן:

" במענה למכתבך שבנדון הריני להשיבך כדלהלן: שוחחתי עם מר בוריס טיקמן וביקשתי ממנו להשיב בנימוס לכל פונה, לרבות פניות שלך אליו.

לעניין רכז נגישות, מר בוריס טיקמן רשום באתר של משרד המשפטים כרכז נגישות ברשות המקומית".

העתק מהמכתב נשלח למזכיר העירייה וליועמ"ש.

6. בתאריך 20 באפריל 2016 קיבלתי פניה לקבלת אישור להעסקת עובדת, שלטענתה עבדה בבית ספר אריאל בין התאריכים 1.8.1982 עד 31.1.1983, במסגרת החברה למוסדות חינוך.

אישור זה דרוש לה, לצורך הגשתו למשרד החינוך, מקום עבודתה הנוכחי, להחלת הסדר רציפות זכויות לגמלה.

בכירור שערכתי עם גורמים בעירייה (גזבר העירייה ומנהל מחלקת החינוך), נמסר לי על ידם, כי אין כל רישום בעירייה על העסקתה מאחר שהיא לא היתה עובדת עירייה.

בתאריך 15 ביוני 2016, השבתי בכתב לפונה והפנתי אותה לברר את זכויותיה, אם ישנן כאלה, עם החברה למוסדות חינוך.



7. בתאריך 2 בדצמבר 2015, נשלח מכתב לראש העיר ממנהל מחוז חיפה במשרד להגנת הסביבה, ובו נטען, כי העירייה נתנה רישיון עסק זמני, ללא אישור המשרד, למשחטת יפה עוף.
- לטענתנו, אם העובדות נכונות, הדבר מהווה הפרה של סעיף 6 לחוק רישוי עסקים תשכ"ח – 1968.
- המכתב הועבר אלי ע"י ראש העיר לטיפול.
- בתאריך 13 בדצמבר 2015, העברתי את המכתב למנהל מחלקת רישוי עסקים לקבלת תגובתו.
- בתאריך 5 בינואר 2016 נתקבלה תגובתו של מנהל מחלקת רישוי עסקים כדלהלן:
- " בהמשך לפנייתך למכתבו של מר שלמה כץ, מנהל מחוז חיפה במשרד לאיכות הסביבה בעניין משחטת יפה עוף הריני להשיבך בפרטים הבאים:
1. ראשית, מפעל יפה עוף בע"מ טעון רישוי לפי פריט 3.1 בית מטבחים (לתוקף 10 שנים) בהתאם לצו רישוי עסקים התשע"ג – 2013
2. מפעל יפה עוף בע"מ ברחוב העוצמה 17 קיבל את אישור המשרד להגנת הסביבה למתן רישיון דאז בתאריך: 7.3.2011 (רצ"ב אישור המשרד להגנת הסביבה).
3. אישור המשרד להגנת הסביבה והתנאים הועברו למפעל ביום 16.3.2011 (רצ"ב הודעה על הוספת תנאים + דואר רשום).
4. המפעל קיבל מאתנו היתר זמני לשנת 2015 לתאריכים שבין 31.12.2015 - 9.11, מאחר וקיימת בעיה תכנונית במפעל ובהעדר אישור סופי מאת הועדה לתכנון ובנייה "מורדות הכרמל" ולכן לא ניתן עד היום הרישיון הקבוע. (רצ"ב היתר זמני)
5. הת.ב.ע (תכנית בניין עיר) מטופלת ע"י משרד מהנדסים אלה טרכטנברג
6. המשרד להגנת הסביבה רשאי להוסיף תנאים ודרישות לאישורו בכל זמן, אך מנגד מעולם לא פעל המשרד לביטול הרישיון שניתן מטעמו דאז ולא דרש בשום צורה להודיעה למחלקת רישוי עסקים או/ו למפעל על ביטולו.



7. המשרד להגנת הסביבה מתעלם מהאישור שניתן על ידו
בכל הבהרה ובדיקת התיק וההתכתבויות ניתן לעיין בתיק הרישוי במחלקת רישוי עסקים
- בתאריך 12 בינואר 2016 שלחתי העתק מתגובתו של מנהל מחלקת רישוי עסקים למנהל מחוז חיפה במשרד לאיכות הסביבה.
- בתאריך 28 בינואר 2016, התקבלה התייחסותו של מנהל מחוז חיפה באמצעות היועצת המשפטית של המחוז כדלהלן:
- מנהל מחוז חיפה ביקש ממני להשיב לפנייתך מה – 12.1.16, להלן התייחסותי:
1. משחטה היא עסק טעון רישוי על פי סעיף 3.1 לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג – 2013, אשר לגביו נקבע כי נדרש אישור משרדנו למתן רישיון.
2. סעיף 6 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968 (להלן: החוק) קובע:
6. (א) רישיון או היתר זמני לפי חוק זה לעסק שקביעתו כעסק טעון רישוי נעשתה בהתייעצות עם שר אחד או יותר, לשם הבטחת המטרות כאמור בסעיף 1 – לא יינתן אלא אם כן נתן אישור כל אחד מהשרים או מי שהם הסמיכו לכך (להלן – נותן האישור). לעניין סעיף זה רשאים השרים להסמיך, בין היתר, עובד של הרשות המקומית שבתחומה נמצא העסק או עובד של רשות מקומית אחרת.
ההדגשה לא במקור)
3. בעניין זה, כבר נקבע בת"פ 06 – 1889 משרד לאיכות הסביבה נ' עראף כי המסקנה, לפיה, ההיתר הזמני שברשות המשיבים, ניתן בניגוד למצוות המחוקק בסעיף 6(א) לחוק רישוי עסקים, משניתן ללא אישור מאת נותן האישור, ולכן, הוא ניתן ע"י רשות הרישוי (מועצה מקומית מעיליא) בחריגה מסמכות.
4. בתאריך ה – 7.3.11 אכן ניתנו לעסק תנאים ברישיון עסק על ידי המשרד להגנת הסביבה.



5. יחד עם זאת, בתאריך ה- 13.2.12 הועברה למשרד להגנת הסביבה בקשה חדשה לרשיון עסק שהגיש העסק. בקשה אשר מעידה כי רשיון העסק, אליו נתן המשרד להגנת הסביבה את אישורו פקע.
6. ב- 20.5.12 העביר המשרד להגנת הסביבה למחלקת הרישוי של עיריית טירת כרמל תנאים מוקדמים לפני שיינתן רישיון עסק. משמעות הדבר היא שהמשרד להגנת הסביבה, בהיותו נותן אישור, סרב למעשה לבקשה לרשיון עסק עד למילוי התנאים המוקדמים.
7. סירוב המשרד התקבל ביום 21.5.12 במשרדי עיריית טירת כרמל ובעקבות זאת ביום ה- 21.6.12, העביר מנהל מחלקת רישוי עסקים בעיריית טירת כרמל לעסק את סירוב המשרד להגנת הסביבה.
(מצ"ב פניית מחלקת רישוי עסקים למשחטה).
8. מאז הבקשה לרשיון עסק משנת 2012, לא הועברה למשרדנו כל בקשה נוספת למתן רשיון עסק או היתר זמני למשחטה וזאת בניגוד להוראות תקנה 6 לתקנות רישוי עסקים (הוראות כלליות), תשס"א – 2000, אשר קובעות:
- 6 (א) קיבלה רשות הרישוי בקשה והחליטה שלא לדחותה, תעבירה בתוך 21 ימים מיום אישור הגשת הבקשה, בצירוף המסמכים שצורפו לה, לנותן האישור ותבקש את אישורו למתן רישיון עסק או היתר זמני; בקשה כאמור תוגש לנותן אישור לפי טופס 6 שבתוספת; נותן האישור רשאי לבקש מרשות הרישוי כי לענין בקשה מסוימת או סוג מסוים של בקשות, לא יועברו אליו מסמכים שצורפו לבקשה שאין הוא זקוק להם למתן אישור.
6. על אף סירוב המשרד להגנת הסביבה ואי העברת כל בקשה חדשה להיתר זמני למשרד להגנת הסביבה, עלה כי העירייה נתנה לעסק היתר זמני שתקפו מהתאריך 27.8.14 ועד לתאריך 31.12.14.
7. בתאריך ה- 27.5.15, לאחר סיור נציגי המשרד במשחטה, שוב נשלחה על ידי המשרד להגנת הסביבה תנאים מוקדמים למחלקת רישוי עסקים של עיריית טירת כרמל, אשר כאמור משמעותם סירוב.
8. יחד עם זאת, ממכתבו של מנהל מחלקת רישוי עסקים, מר שלמה דוד, עולה כי למרות זאת, ניתן לעסק היתר זמני נוסף בין התאריכים 31.12.15 – 9.11.15.



9. על ההיתר הזמני של העסק, בכל התקופה לעיל לפחות, למד המשרד להגנת הסביבה רק משיבת עבודה עם העסק ולא ממחלקת הרישוי בעירייה. זאת, על אף החובה שנקבעה בתקנה 8(ז) לתקנות, לרשות הרישוי להודיע את החלטתה בבקשה למתן רשיון עסק או ההיתר הזמני לנותני האישור.

10. מכל האמור לעיל, ניתן לראות כי בניגוד לאמור במכתבו של מנהל מחלקת רישוי עסקים, המשרד כן הודיע על סרובו למתן רשיון עסק לרשות המקומית ועל אף זאת ניתנו לעסק היתרים זמניים.

לאחר קבלת המכתב, קיימתי שיחה עם היועמ"ש של העירייה ועם מנהל מחלקת רישוי עסקים, שבעקבותיה יצא מכתב בתאריך 11 בפברואר 2016, למשחטת יפה עוף בע"מ, בחתימתם של היועמ"ש ושל מנהל מחלקת רישוי עסקים כדלהלן:

רשום

"

לכבוד

משחטת יפה עוף בע"מ

העצמה 17

טירת כרמל

א.נ.,

הנדון: ניהול עסק ללא רישיון

התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים

מבדיקת תיק העסק של משחטת יפה עוף בע"מ, ברחוב העצמה 17 עולה כי, בית העסק- בית שחיטה ופירוק עופות לפי פריט 3.1 ופריט 4.4 ב' לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג – 2013 מתנהל ללא רישיון עסק כמתחייב בחוק.

עד עתה טרם הושלמו התנאים המוקדמים ודרישותיהם של:

* המשרד להגנת הסביבה

* הועדה לתכנון ובנייה – " מורדות הכרמל "

לפיכך, במידה ולא ימלאו הדרישות כאמור לעיל, נאלץ לנקוט בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותנו ובכלל זאת, הגשת כתב אישום לרבות בקשה למתן צו סגירה.

לידיעתכם, ניהול עסק ללא רישיון מהווה עבירה לפי חוק רישוי עסקים תשכ"ח - 1968 והעובר עבירה זו צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

8 בתאריך 4 בספטמבר 2016 הופיע במשרדי תושב העיר והתלונן בפני , כי טנדר בצבע לבן עומד כל יום במשך כל שעות היום על המדרכה, מול תחנת האוטובוס ברחוב מוצקין 33 , וע"י כך הוא מונע מהולכי רגל להלך על המדרכה. העברתי את התלונה לטיפולו של מנהל מדור פיקוח עירוני בעירייה. בתאריך 6 בספטמבר 2016 , הודיע לי מנהל מדור פיקוח עירוני שבעירייה , כי הרכב המדובר קיבל דוח משטרה בגין חניה על מדרכה. ביקשתי מהמתלונן לדווח לי כעבור מספר ימים אם הרכב עדין חונה באותו מקום.

בתאריך 18 בספטמבר 2016 הודיע לי המתלונן כי הרכב לא חונה יותר על המדרכה.

9 בתאריך 4 בספטמבר 2016 קיבלתי תלונה מ"עמותת הורות משותפת – טובת הילד" באמצעות נציב תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה. נושא התלונה הינו כדלהלן:

" בהתאם להנחיות משרד החינוך (מצורפות), כאשר ההורים חיים בנפרד (גרושים/ פרודים), מחובת הרשות לשלוח לכל אחד מההורים:

1. שלב ראשון – את אישור ביצוע הרישום למוסד החינוכי.

2. שלב שני – את אישור השיבוץ למוסד החינוכי.

חוברת רישום לגני הילדים התשע"ז 2016 – 2017 (מעודכן ל – 4.1.16).(הדגשות בצהוב שלנו).חוברת רישום לכיתות א' התשע"ז 2017 – 2016 (מעודכן ל – 4.1.16)(הדגשות בצהוב שלנו).

פסק דין חדש בנושא חובתו ואחריותו של הרשם ברשות לרשום את פרטי שני ההורים:

ת"א 14 – 12 – 49238 של כבוד השופטת יעל טויסטר ישראלי מיום 06.07.2016

בהמשך לאמור לעיל נבקש את תשובתכם:



1. האם קיים כיום ממשק תקין בין מוסדות החינוך השונים בעיר לבין הרשות, כך שהמידע שהתקבל ונרשם במוסדות החינוך כאשר הרישום הוא ידני ומתבצע במוסדות החינוך עצמם (נציין שחובת המשלוח בהתאם להנחיות היא על הרשות בלבד ולא על מוסדות החינוך), אכן מועבר ומגיע לרשות, כך שזאת תוכל לבצע את חובתה ולשלוח לשני ההורים החיים בנפרד את פרטי המידע?

2. נבקש לקבל את הנתונים הבאים לגבי משלוח אישורי ביצוע הרישום

א. גני הילדים

מהו מספר הילדים לגביהם נשלח אישור ביצוע הרישום לגן לשתי כתובות ההורים ו/או להורה האחר?

באיזה תאריך נשלחו אישורים אלו השנה?

איזה אחוז מהווה מספר זה מתוך כלל הילדים שנרשמו השנה לגני הילדים?

ב. כיתה א'.

מהו מספר הילדים לגביהם נשלח אישור ביצוע רישום לכיתה א' לשתי כתובות ההורים ו/או להורה האחר?

באיזה תאריך נשלחו אישורים אלו השנה?

איזה אחוז מהווה מספר זה מתוך כלל הילדים שנרשמו השנה לכיתה א'?

3. נבקש לקבל את הנתונים הבאים לגבי משלוח אישורי השיבוץ:

א. גני ילדים

מהו מספר הילדים לגביהם נשלח אישור השיבוץ לגן לשתי כתובות ההורים?

באיזה תאריך נשלחו אישורים אלו השנה?

איזה אחוז מהווה מספר זה מתוך כלל הילדים שנרשמו השנה לגני הילדים?

ב. כיתה א'.

מהו מספר הילדים לגביהם נשלח אישור השיבוץ לכיתה א' לשתי כתובות הורים?

באיזה תאריך נשלחו אישורים אלו השנה?

איזה אחוז מהווה מספר זה מתוך כלל הילדים שנרשמו השנה לכיתה א'?

4. האם בתי הספר ברשות שולחים הזמנה ליום הכרות של הילד לקראת עלייתו לכיתה א' לשני הורי הילד החיים בנפרד?"

בתאריך 6 בספטמבר 2016 העברתי את מכתב התלונה לתגובתו של מנהל מחלקת החינוך שבעירייה.

בתאריך 1 באוקטובר 2016 התקבלה תשובתו של מנהל מחלקת החינוך, כדלהלן:

"בהמשך למכתבך ומפגש המשותף עם היועץ המשפטי של הרשות, בדקתי שוב את נושא העברת המידע לגבי דיוור כפול בנושא רישום למערכת החינוך עבור שני בני זוג גרושים.

מערכת הרישום של טירת כרמל היא מערכת ממוחשבת שמופעלת על ידי חברת "אוטמציה", במערכת הרישום נדרש ההורה הרושם את הילד למלא פרטים כולל כתובת לדיוור, השדה של מצב משפחתי ושל כתובת נוסף אינם שדות חובה ולכן חלק מההורים מילאו זאת וחלק לא! ולכן אין לנו מידע מעודכן כמה זוגות גרושים, ומה כתובות בני הזוג. לכן אין לנו אפשרות לספק לעמותה מידע מי קיבל דיוור כפול. בהמשך לפניו זו בקשתי מחברת האוטומציה לשנות את הגדרות התוכנה ברישום לשנה הבאה כך ששדות אלו יהיו שדות חובה ברישום וכך נוכל לשלוח מידע רישום לשני בני הזוג וגם לפקח על התהליך."

העתק מכתבו של מנהל מחלקת החינוך נשלח על ידי למתלונן ולנציבות תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה.

10. בתאריך 18 בספטמבר 2016 נשלח מכתב למחלקת הפיקוח בעירייה מחברת שטרום,

הבונה בעיר שתוכנו כדלהלן:

הנדון: בקשה לביטול דוחות בגין השלכת פסולת

1" בתאריך 8.9.16 הוגשו נגד 2 עובדי החברה 2 דוחות נפרדים המתייחסים למקרה אחד של השלכת פסולת ברחוב העוגן 2 בטירת כרמל. מספר הדוחות כמפורט: 2982, 2981.

2 מברור שקיימנו עולה שאחד השכנים טען שהעובדים השליכו פסולת בנין לפח אשפה המיועד לפסולת ביתית, הזמין נציג מאגף הפיקוח העירוני שרשם על סמך עדות שמיעה את 2 הדוחות בגין עבירה זאת.

3. העובדים מועסקים על ידינו בתיקוני שנת בדק בדירות שנמסרו לאחרונה לדיירים.

4. העובדים הכחישו בפני הפקח שהפסולת הושלכה על ידם.



5. במקום נכתב גם מנהל עבודה בכיר מחברתנו.
6. מעיון בדוחות עולה כי שניהם הוגשו ע"י 2 פקחים שונים ובהפרש של חצי שעה אחד מן השני.
7. לא כך היו פני הדברים ולרישום שגוי זה תכלית אחת בלבד והיא ליצור מאירוע אחד שניים ולהכפיל ע"י כך את הקנס.
8. אבקשכם לבטל את הדוחות בטרם יועבר הטיפול בנדון למחלקה המשפטית בחברתנו.
9. לוטה צילום הדוחות.

הבקשה לביטול הדוחות הועברה להחלטתו של התובע העירוני.
בתאריך 2 באוקטובר 2016 דחה התובע העירוני את הבקשה לביטול הדוחות מהנימוקים המצויינים להלן:

הנדון: דו"ח 2981 ו- 2982 ע"ש ג'עבאט מחמוד ומאג'ד

1. קיבלתי מכתבך בנדון על צרופותיו.
2. לאור העובדה כי ישנה לכאורה עדות מכלי ראשון של עובד העירייה אשר הבחין במקרה, כמו – גם העובדה כי מדובר במבנה מאוכלס אשר לא נעשו בו עבודות לבד מאשר ע"י 2 החשודים כעובדי החברה, איני רואה כל מקום לביטול הדו"חות. יצוין כי כאשר מספר גורמים מבצעים יחדיו עבירה, כל אחד מהם יכול שיהיה חשופ לענישה המירכית בגין אותה עבירה, ולפיכך נכון לרשום 2 דוחות.
3. יחד עם זאת ולאור העובדה כי חב' אשטרום הודתה כי שני הפועלים עבדו בשירותה, איני רואה מניעה מלרשום דו"ח דומה אף כנגד החברה לאור הודאתה כי היא אשר ביצעה עבודת התיקונים במבנה. לפיכך הינה אחראית לכל עבירה אשר נעשת בשמה או בשירותה.
4. הנני מחזיר אליך את החומר אשר הועבר לעיוני.



בתאריך קיבלתי מכתב תלונה מחברת אשטרום, שלדבריהם, היה שיפוט לקוי בהחלטת הפקחים שרשמו את הדוחות. לדבריהם הפקחים יכלו להסתפק בדוח אחד ולא בשני דוחות כפי שעשו.

בתאריך 4 בדצמבר 2016 השבתי למתלוננים כי התובע העירוני דן בטענות שהועלו על ידם והחליט, כי אין מקום לבטל את הדוחות, ואין מניעה לרשום דוח דומה אף כנגד החברה.

נוסף לתלונות הנ"ל, שנמסרו לי בכתב, טיפלתי בתלונות נוספות אשר נמסרו לי בעל פה, הקשורות לתפקודן של מחלקות העירייה השונות.

לידיעתך.

בכבוד רב,

יאיר זהבי, עו"ד

הממונה על תלונות הציבור

העתק : חברי מועצת העיר