

כ"ח סיון תשפ"ב

27 יוני 2022

מ / 314

לכבוד

מר אריה טל

ראש העיר

טירת כרמל

שלום וברכה,,

דוח הממונה על תלונות הציבור

הנדון :

תלונות שטופלו בשנת 2021

בהתאם לאמור בסעיף 15 לחוק הרשויות המקומיות (הממונה על תלונות הציבור),
התשס"ח 2008 , מוגש בזאת דוח על פעילות הממונה לגבי השנה שהסתיימה
ביום 31 בדצמבר 2021.

להלן פרוט התלונות בכתב אשר הופנו לממונה וטופלו במהלך שנת 2021.

1. בחדש נובמבר 2020, פנה המתלונן למחלקת הגביה בעירייה וביקש פטור מתשלום ארנונה לנכס שלא ראוי למגורים, מאחר ובנכס מתבצע תמ"א 38. המתלונן צירף מסמכים על ניתוק מונים השמל ומים. מאחר וחל עיכוב במתן תשובה למתלונן, הוא פנה גם לנציבות תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה. הנציבות פנתה אלי לבירור הענין. פניתי למנהל מחלקת הגביה ולהלן תשובתו, שנשלחה אלי על ידו בתאריך 12.01.2021 ;

" סימוכין : פנייה של נציבות פניות הציבור במשרד מבקר המדינה ,
מיום 29.11.2020 .

כמענה לפנייה שבנדון אציין :

1. הפנייה לבקשת פטור בתשלומי הארנונה לנכס לא ראוי לשימוש, הגיעה למחלקת הגביה בעירייה ביום 28/1/2020 וטופלה באמצעות הגורם המקצועי הרלוונטי.

2. עקב התמשכות תקופת השיפוט הטיפול בפנייה לא הסתיים.

3. דא עקא, העובדת אשר טיפלה בפנייה הספציפית חלתה לצערנו בקורונה ולא שבה לעבודה עד עתה.

4. אין חולקים כי למבקש מגיע פטור בתשלומי הארנונה הכללית, בהתאם לסעיף 330 לפקודת העיריות כמפורט בבקשתו.

5. לידעתך."

תשובתו של מנהל מחלקת הגביה הועברה לנציבות.



בתאריך 08.02.2021 התקבלה תשובתה של הנציבות כדלהלן:

" שלום רב,

סימוכין : מכתבך מ – 12.2.21

לאחר עיון במכתבך שבסימוכין ולהבהרותיך בשיחתנו הטלפונית מ – 13.1.21 שבה הבהרת כי בתקופה הקרובה תיבחן בקשת המתלונן ותישלח אליו הודעה מתאימה , לא מצאה נציבות תלונות הציבור מקום להמשך בירור התלונה שבנדון בשלב זה.

יחד עם זאת , מצאנו כי היה מקום לכל הפחות לעדכן אותו על העיכוב שיחול נוכח הנסיבות המתוארות . נבקש פעולתכם שבמקרים מעין אלה לא יישנו.

תודה על שתוף הפעולה בבירור התלונה."

2. לטענת המתלוננים , קיבלו את החזקה לדירה חדשה שרכשו בעיר בתאריך 22.06.2020 לטענת המתלוננים , בתאריך 24.11.2020 נכנסו לגור עם משפחתם בדירה לאחר שבדירה בוצע שיפוץ בחדרי השירותים והמקלחות, הותקנו מזגנים ומטבח. המתלוננים פנו למחלקת הגביה כדי לקבל הנחה בארנונה אך סורבו. המתלוננים הגישו ערעור על החלטת מחלקת הגביה. המתלוננים הגישו אלי בקשה לבירור תלונתם. פניתי למנהל מחלקת הגביה לקבל את תגובתו לטענותיהם. בתאריך 12.01.2021 התקבלה תשובתו של מנהל מחלקת הגביה כדלהלן :

" הנדון : פנייתם של משפחת ...בעניין בקשתם לפטור בתשלומי הארנונה

נכס לא ראוי לשימוש.

1. הנ"ל קיבלו את דירתם ביום 28/6/2020 , בהתאם לפרוטוקול מסירת הדירה שהומצאה למחלקת הגביה.
2. בוצע חיוב ארנונה בגין תקופה 1/7/2020 עד 31/10/2020 , שולם ביום 1/9/2020 .
3. ביום 3/9/2020 הוגשה על ידם בקשה למתן פטור מתשלומי הארנונה הכללית , לנכס לא ראוי לשימוש.
4. בסיוור שנערך בנכס וגם בהסתמך על הצהרתם ומסמכים שהגישו על הרכבת המטבח ב – 30/8/2020 ובהתאם האמור בסעיף 330 לפקודת העיריות, בקשתם אינה עונה על הקריטריונים הקבועים בתקנות.
5. על כן בקשתם לפטור נדחתה."

3. המתלוננים רכשו דירה במחיר למשתכן באחד הפרויקטים בעיר.
לטענתם, קיבלו את החזקה בדירה בתאריך 18.05.2020, אולם היה עליהם
לבצע שינויים יסודיים בדירה, כגון: התקנת מטבח, חשמל, ושירותים. המתלוננת
ילדה את בתה בניתוח קיסרי בתאריך 15.05.2020.
המתלוננים פנו למחלקת הגביה כדי לברר את בקשתם למתן פטור מארנונה לתקופת
השיפוצים, אך לא קיבלו מענה בקשתם.

בתאריך 29.10.2020 אישר מנהל מחלקת הגביה להעניק פטור לנכס, כנכס שלא
ראוי לשימוש לפי סעיף 330 לפקודת העיריות לתקופה 09.09.2020 עד 09.10.2020.

המתלוננים נתבקשו להציג אסמכתאות נוספת, אם יש ברשותם לגבי תקופה נוספת
לשיפוצ.

4. בתאריך 19.05.2021, הוגשה תלונה ע"י תושבת העיר לגבי 2 כלבים משוטטים,
שלטענתה, תקפו את בעלה ואף תקפו ילדים שרכבו על אופניים.
כמו כן, בכל לילה הכלבים נובחים ומפריעים את שנתם.
התלונה הועברה אלי באמצעות נציבות תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה.
פניתי לווטרינר העירייה וביקשת את תגובתו.
בתאריך 23.06.2021 התקבלה תגובתו של הווטרינר העירוני כדלהלן;

" יאיר שלום

הכלבים אינם תוקפים ומעולם לא תקפו. הם כלבים חששניים מאוד וכאן עיקר הבעיה.
נעשה ניסיון לכידה במלכודת, שלצערנו נגנבה.
נקנתה מלכודת חדשה אך אופי הכלבים דורש הצבת עובד עירייה לשמירה על
המלכודת במהלך כל הלילה, דבר שאינו אפשרי כרגע.

אותר אחד המאכילים (כנראה רבים מתושבי השכונה מאכילים אותם ולכן מצבם טוב)
ונעשה ניסיון ללכידה בחץ מרדים שלא צלח.
רישיון הנשק שלי (ווטרינר עירוני) מתעכב מזה זמן במשרד לביטחון פנים. כאשר
אקבלו, יעשה ניסיון לכידה נוסף .
נעשתה שיחה לאיש קשר (לוכד עצמאי) שמכיר אולי את המאכילים , כדי שיסייעו
בלכידה אברר את האפשרות לשימוש בקבלן לכידות חיצוני.

ד"ר עידו שיאון
ווטרינר העירייה "

העברתי את מכתב תגובתו של הווטרינר העירוני לנציבות .
נתקבל מכתב מהנציבות כדלהלן :

" התלונה נסבה על היעדר טיפול העירייה בתופעת כלבים משוטטים דבר שלטענת
המתלוננת מהווה סכנה ומטרד.
ווטרינר העירייה הציג את הקושי וציין את החסמים לטיפול בתופעה. כן ציין כי העירייה
מנסה לגייס לוכד כלבים חיצוני לעניין . בפגישה שהתקיימה עם המנכ"ל מר אבישי
כהן , מסר כי החסמים הוסרו וכי העירייה מקדמת את הטיפול בכלבים המשוטטים.
משכך , נבקש להביא לידיעתכם כי לאחר קבלת הסברכם , לא מצאנו לעת הזו
מקום להתערבותנו הנוספת בעניין.

אנו תקווה כי הבעיה תיפתר והעירייה תמשיך במאמציה למיגור התופעה הנ"ל בעיר."

5. בתאריך 13.06.2021 התקבלה תלונה מתושבת העיר . לטענתה , דיירים בבנין

שבו היא מתגוררת מתלוננים על כאבי ראש וחולשה בסוף יום העבודה .

החשש הינו מקרינה שמשדר עמוד חשמל במרחק 3-5 מטרים מהחלונות.

המתלוננת מבקשת לשלוח מהנדס מומחה לבדיקה . קיימתי שיחה עם מנכ"ל

העירייה בנושא.

בתאריך 20.06.2021 השבתי למתלוננת כדלהלן :

" קיימתי שיחה עם מנכ"ל העירייה בעניין תלונתך לחשש קרינה מעמודי חשמל.

מדובר במתח נמוך , אשר יכול לשדר קרינה למרחק של עד 3 מטר מהעמוד.

חברת החשמל מתחשבת באפשרות קרינה וממקמת את העמודים במרחק מתאים

מהבתים".

6. בתאריך 23.06.2021 נתקבלה תלונה מתושבת חדשה , שכתובתה רשומה עדיין

בחיפה.

התושבת מתלוננת כי היא לא מצליחה לקבל מענה ממחלקת חינוך לגבי רישום

בתה לגן טרום חובה.

פניתי למחלקת החינוך ולהלן תגובתם :

" מדובר במשפחה המתגוררת בחיפה ועומדים להתגורר בטירת כרמל . הילדה

רשומה היום בחיפה.

הוסבר לאם , שכל עוד שכתובת המגורים רשומה בחיפה והילדה רשומה בחיפה ,

אין אפשרות לבצע את הרישום .

האם נתבקשה להעביר חוזה חתום , שינוי כתובת בת.ו וביטול הרישום בחיפה ואז

ירשמו את הילדה בטירת כרמל."

במייל נוסף שנשלח ע"י האם , היא מרוצה מהטיפול שקיבלה מהפקידה במחלקת

החינוך.

7. בתאריך 02.02.2021 התקבלה פניה מתושבים למחלקת הגביה כדלהלן ;

” שלום רב,

אנו , נכנסנו לדירתנו שנרכשה מקבלן בשכונת ” נוף ים ” ברחוב היסעור
מצ”ב לבקשתכם המסמכים הנדרשים על מנת לעדכן את חשבון הארנונה
בהתאם.

קיים בשמנו זיכוי ע”ס 350 ₪ מדירתנו הקודמת

ברצוננו לשלם את חשבון הארנונה בדירתנו החדשה **מראש לשנה** , לכן
שלחו אלינו את חשבון הארנונה **השנתי בקיזוז** הזיכוי הנ”ל **ובקיזוז ההטבה**
למשלמים מראש עבור כל השנה.

אנא עדכנו אותנו בדוא”ל חוזר שבקשתנו התקבלה וטופלה .
התושבים נתבקשו להמציא חוזה רכישה ופרוטוקול מסירת הדירה.

בתאריך 22.04.2021 התקבלה תלונה בעניין , באמצעות נציבות תלונות הציבור
במשרד מבקר המדינה.

בתאריך 19.05.2021 נשלחה תשובה ע”י מנהל מחלקת הגביה לנציבות כדלהלן :

”שלום רב,

במענה לפנייתכם הנני מתכבד להשיבכם כדלקמן :

1. כבר בשלב ראשון אומר כי המועד הראשון בו נעשתה פניית המתלוננת למחלקה הינה פנייתה מיום 2/2/2021
2. בו ביום קיבלה המתלוננת תגובה עניינית במסגרתה התבקשה להמצאת מסמכים.
3. לנוחיותכם מצ”ב שרשור חלקי להודעות הדוא”ל כפי שהתנהלו אל מול המתלוננת.
4. ניתן להיווכח בנקל כי כל פניותיה של המתלוננת בין בכתב ובין בשיחות הטלפון אל מול נציגות המחלקה נענו וטופלו כנדרש.
5. עוד אוסיף ואטען כי הוסבר למתלוננת במסגרת שיחות הטלפון שנוהלו עמה כי אינה זכאית להנחת תשלום מראש בשיעור של 2 % מגובה התשלום השנתי.
6. כפי שניתן להיווכח פנייתה הראשונה של המתלוננת נעשתה ביום 2/2/2021 , קרי מעבר למועדים הקבועים בצו המיסים להענקת הטבה זו.
7. ברי , כי כל פניותיה של המתלוננת נעשו אך מפאת אי קבלת עמדתה על ידי העירייה , חרף כל ניסיונותינו להסביר נפלו על אוזניים ערלות.
8. אין לי אלא לדחות את טענותיה המוכחשות של המתלוננת.
9. בפגישה פרונטלית עם נציגת מחלקת גבייה של העירייה מיום 12/5/2021 , המתלוננת יחד עם בעלה , קיבלו תדפיסי חשבון ארנונה והסברים על טיפול שנעשתה בפניותם , כמו כן הוצע להם כפתרון לשלם את חיובי הארנונה הכללית באמצעות הוראת קבע , הסדר תשלום , המעניק הנחה בשיעור של 2 % בתשלומי הארנונה הדו חודשים לגבי תשלומים עתידיים החל מ – 1/7/2021.
10. נראה שפתרון בצורת הסדר זה הינו לשביעות רצון המתלוננת , והיא נאותה לשלם את חוב הארנונה עד 30/6/2021.
11. אני סבור כי לאור האמור העירייה פעלה כנדרש תוך מתן מענה ענייני ומקצועי במסגרת האמצעים החוקיים העומדים לרשותנו. ”

בתאריך 20.05.2021 נתקבלה תשובה מהנציבות כדלהלן :

" לאור האמור בתשובתכם שוחחנו עם גב' לוי.

מכיוון שעניין תיקון החיוב בא על הסדרו ביקשה גב' לוי שלא להמשיך בבירור התלונה.

בנסיבות אלו לא נמצא מקום להתערבותנו הנוספת.

אנו מודים לכם על שיתוף הפעולה ."

8 בתאריך 05.07.2021 התקבלה תלונה מתושב המתגורר ברח' משה שרת 13 ובו הוא

מלין כי העירייה לא אוספת את האשפה ליד ביתו.

פניתי למנהל המחלקה לחזות העיר ולהלן תשובתו שנשלחה אלי ולמנכ"ל העירייה :

" אין גישה ואפשרות לפנות מהמקום הנ"ל עם משאית הגזם , אוסיף ואומר שבמקום

הנ"ל היו מספר פניות בעבר בנושא והובהר לדיירים ... שלא ניתן לפנות מתוך החניה

ועליהם להוציא את הפסולת / גזם/ גרוטאות אל מחוץ לחניה לאפשר פינוי ע"י

משאית.

אני דוחה את הטענות של התושב ומבקש להעביר לדיירים להוציא את הגזם מחוץ

לחנייה"....

9 בתאריך 11.07.2021 התקבלה תלונה מבעל דירה שביקש לקבל אישור העברת

בעלות עקב מכירת הדירה.

מחלקת הגביה סירבה לבקשתו מאחר שקיים חוב של שוכר שהחזיק בנכס , והחוב

מתייחס לתקופה שלאחר סיום תקופת החוזה.

המתלונן פנה לנציבות תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה וטען ששילם תחת מחאה.

בתאריך 01.08.2021 נתקבל מכתב מהנציבות בעקבות פנייתו של המתלונן אליהם.

בתאריך 02.08.2021 סילק המתלונן את מלוא החוב אשר רבץ על הדירה שהיתה בבעלותו וקיבל אישור לרשם המקרקעין כבקשתו.

לאחר חילופי התכתבויות בנושא עם הנציבות השיב היועמ"ש של העירייה לנציבות במכתב בתאריך 02.03.2022 ובו ציין, כי מדובר בטענה משפטית ודינה להתברר בבית המשפט במידה והמתלונן ימצא לנכון לעשות זאת.

10. בתאריך 23.12.2020 התקבלה תלונה מתושב שלטענתו, העירייה הכשירה ליד ביתו שצ"פ כמגרש חניה, ללא הליך תכנוני, שבו חונים רכבים פרטיים, כלי צמ"ה ולעיתים אף משאית לפינוי אשפה. לטענתו, קיים רעש של הרכבים הנכנסים ויוצאים בכל שעות היום והלילה, וכן ריחות לא נעימים, בעיקר מרכבי האשפה. המתלונן דורש לחסום מיידית את החניה ולאסור כניסה של רכב לאתר. פניתי לפיקוח העירוני לבדיקת טענותיו של המתלונן. קיבלתי מספר צילומים שצולמו ע"י הפיקוח העירוני, מהם עולה, כי לא קיים כל מפגע במקום. המתלונן פנה לנציבות תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה ושטח בפניהם את טענותיו.

בתאריך 08.06.2021 התקבל מכתב מהנציבות ובו נתבקשה העירייה להשיב לטענות המתלונן.

שלחתי לנציבות את תגובתו של מנהל הפיקוח העירוני.

בתאריך 25.11.2021 התקבלה תשובת הנציבות לפיה, הודיעה הנציבות כי; נוכח ממצאי הבירור ותשובתכם הנ"ל, לא מצאנו מקום בעת הזו להתערב בנושא האכיפה."

11. בתאריך 25.10.2021 התקבלה תלונה מתושב העיר המתגורר בשכונת גלי כרמל. לדבריו, לפני מספר חדשים השלימו את שתילת הצמחים והעצים בשכונה. לטענתו, נמסר לו, כי עבודות הפיתוח בשכונה כולל שתילת העצים והצמחים נעשו ע"י משרד השיכון. לדבריו, אף אחד לא מטפל בעצים ובצמחים ועשבים שאינם מטופלים גורמים נזק לעצים ולצמחים.

" שוחחתי עם מנכ"ל העירייה בעניין הגינון שהעלית בשכונת " גלי כרמל". לדבריו, נכון להיום השטח באחריות משרד השיכון. יחד עם זאת, בקרוב, השטח אמור להימסר לעירייה, ועם קבלתו העירייה תדאג לטפל בגינון."

12. בתאריך 24.11.2021 התקבלה פניה מתושב העיר, שמבקש להפעיל קו אוטובוס מרחוב יצחק שמיר להדר. לטענתו, כיום קווי האוטובוס היעודיים נמצאים ברחוב הראשי וזה מרחק הליכה גדול מאוד.

בתאריך 24.11.2021 השבתי לפונה כדלהלן :
" בבירור שערכתי, הנושא מטופל בימים אלו מול משרד התחבורה, ולאחר אישור המשרד יועבר הנושא לחברת " אגד".

13 בתאריך 21.11.2021 התקבלה תלונה מתושב העיר כדלהלן :

בני בן ה - 3 וחצי נמצא בגן אנפה שנפתח השנה בשכונת נוף ים. "

מתחילת השנה יש סאגה בכל הנוגע לחוסר הניהול בצהרון , צוותים שמתחלפים ,
איחוד גנים , פיצול גנים

היום נשבר השיא , קיבלנו הודעה מהגננת (לא מהמתנ"ס – המתנ"ס לא מדבר כלל
עם ההורים במהלך השנה כולל מנהלת המתנסים שלא עונה לאף אחד) שבה כתוב
לאסוף את הילדים ב - 14:00 מאחר ואין צוות לצהרון.

ניסינו לברר מול מנהלת המתנ"סים מה זה אומר לגבינו , האם יהיה צהרון במהלך
חופשת חנוכה ? מה עושים הורים שאין להם אפשרות לעזוב את מקום עבודתם ? ועוד
ועוד ...

אך לצערנו אין מענה....

ברצוני לדעת מי אחראי לביקורת על המתנ"ס ולהעלות את הנושא מולו ? יש שם
התנהלות מאוד מאוד בעייתית...
כרגע ההורים יוצאים בכלי תקשורת ומפעילים קשרים אישיים ... אני לא חושב שיש
צורך לכן אני פונה ישירות אליך."

העברתי את התלונה להתייחסותה של מנהלת הצהרונים במתנ"ס.
בתאריך 23.11.2001 התקבלה תגובתה של מנהלת הצהרונים כדלהלן ;

היי יאיר

"

בהמשך לשיחתנו לגבי צהרון גן האנפה אנו מתמודדים עם חוסר אנשי צוות מידי יום והתרענו על כך מתחילת שנה יחד עם זאת ועושים את כל המאמצים לתת מענה לכלל החוסרים ולא לסגור צהרונים.

לצערי, בתאריך 21/11 יום ראשון, אנשי הצוות בגן אנפה היו חסרות. במקרה חריג זה נורא קשה להכניס לגן צוותים שלא מכירים את הילדים כלל ואת אופי הגן ואנו לא הצלחנו לגייס אנשי צוות שיחליפו את הצוות. באותו יום יצאה הודעה להורים ב - 10:30 בבוקר כי אנו נאלצים לסגור צהרון ביום זה ונעביר זיכוי עבור היום.

יום למחרת הצלחנו לגייס סייעת מובילה מחליפה וסייעת הגן הקבועה חזרה ממחלה. אנו מודעות לכך שסגירת צהרון מקשה על ההורים ועושים מאמצים רבים שדבר זה לא יחזור שוב. בשאיפה שנצליח לגייס צוות איכותי ויציב ושלא נצטרך להגיע למצבים של סגירת מסגרות נוספות."

המכתב הועבר לידיעתו של המתלונן.

14. בתאריך 21.11.2021 התקבלה תלונה מתושב העיר אשר רכש דירה חדשה ולטענתו, בעת קבלת החזקה בדירה היו ליקויים בדירה שהצריכו תיקון ע"י הקבלן. עד לתיקון הליקויים הדירה לא היתה בשימוש ולכן, הוא מבקש לקבל פטור מארנונה מאז קבלת החזקה בדירה ועד תיקון הליקויים ע"י הקבלן.

בתאריך 09.12.2021 השבתי למתלונן כדלהלן ;

" שוחחתי בעניין פנייתך, הן עם מנהל מחלקת הגביה והן עם היועמ"ש לעירייה, ולהלן תשובתם :

דירתך לא ענתה לקריטריון של דירה שאינה ראויה לשימוש במובן החוק. לעניין פטור של נכס ריק, מועצת העיר החליטה שלא לאשר פטור מסוג זה."

15. בתאריך 24.11.2021 התקבלה תלונה מתושבת העיר לטענתה, בבעלותה מכונית

ישנה שהיתה בתהליך של הורדה מהכביש ושליחתה לפירוק. הודעה על כך
נמסרה לעירייה.

לטענתה, העירייה גררה את מכוניתה ללא התראה ואם ברצונה לשחרר את המכונית
עליה לשלם 700 ₪.

פניתי למנהל מדור פיקוח עירוני לקבלת תגובתו.

בתאריך 25.11.2021 התקבלה תגובתו של מנהל מדור פיקוח עירוני כדלהלן ;

יאיר שלום

"

הרכב טופל בנוהל הרגיל לפי חוק שמירת הניקיון – הדבקת הודעה ל 60 יום שבוצעה
בתאריך 29.7.21, בתאריך 27.9.21, משחלפו 60 יום, הודבקה על הרכב הודעה בה
נדרש הבעלים לפנות את הרכב תוך 14 יום עד לתאריך 11.10.21.
במקביל, אותה הודעה נשלחה בדואר רשום לכתובתו של בעל הרכב המופיעה במשרד
התחבורה, מר שלמה בן גיגי.

ההודעה יצאה מפה בדואר בתאריך 4.10 ולאחר שתי הודעות שנשלחו לבעלים ע"י
דואר ישראל לסור לקחת את דבר הדואר, הם אכן ניגשו לקחת את דבר הדואר
אבל רק בתאריך 3.11.21, לאחר שכבר גררנו את הרכב. מיותר לציין שאילו לקחו
את דבר הדואר בזמן, יכלו לפעול בהתאם לאמור בו ולהימנע מכל המצב שקרה.
אגב – מועד ההתראה השנייה ל 14 יום נשלחה בדואר היה לביצוע עד 17.10.21
ולמרות זאת, גררנו את הרכב רק לאחר שבוע נוסף, בתאריך 24.10.21.

בכל אותה תקופה , הרכב הושאר ברשות הרבים. במקום העונה להגדרת "דרך" כאשר אינו ללא טסט בתוקף , דבר האסור לפי פקודת התעבורה והינו עבירת חניה ולכן גם נרשמו דוחות חניה כנגד הרכב.

אכן , בשלב כלשהו יצרו איתי קשר מטעם בעלי הרכב , הסבירו את הסיטואציה בה הם נמצאים מבחינת הניירת של הרכב ואת הקושי הקיים , ואני הסברתי להם שאין קשר בין הניירת של הרכב לבין מיקומו ומצבו הפיזי וצייתי שאת הרכב צריך לפנות מהרחוב בלי קשר לטיפול בניירת . גם הצעתי את עזרת העירייה לפנות את הרכב ללא תשלום , היה ויגיעו לחתום על ויתור על הרכב , הצעה שלה הם סירבו.

בסופו של דבר , מאחר ואנו מחויבים לאכוף את החוק ולוודא , לדרישת הנהלת העירייה , שברחובות לא יהיו כלי רכב נטושים – גררנו את הרכב כחוק ובהתאם לכל הנהלים והדרישות המקדימות בטרם גריר את הרכב.

לאחר שגררנו את הרכב , הם פנו למספר גורמים בעירייה , כולל יואב , ביקשו לקבל את הרכב חזרה והוסבר להם שהדבר כרוך בתשלום . בהמשך הם פנו למספר גורמים וניסו לקדם את שחרור הרכב ללא תשלום ונדחו פעם אחר פעם. מטרת פנייתם אליך הינה חלק מאותו ניסיון , בתקווה שאם יציגו התנהלות כושלת , לא חוקית ולא ראויה של העירייה , יקבלו את הרכב ללא תשלום.

סיכומי של דבר – לאור האמור לעיל – העירייה פעלה כנדרש וכחוק לאורך כל התהליך ואף למעלה מכך , עת הצענו את פינוי הרכב בחינם וללא עלות , הצעה שהם דחו ולכן, כל טענה שנשמעת מצידם אין להם אלא להפנות אותה לעצמם בלבד."

בתאריך 9.12.2021 העברתי את תשובתו של מנהל מדור הפיקוח העירוני למתלוננת.

16. בתאריך 19.12.2021 התקבלה תלונה מתושבת העיר. לטענתה, חל שיבוש

בשמו של חלל צה"ל שהוא דוד של אביה, שנפל במלחמת ששת הימים.

השיבוש בשמו של חלל צה"ל הוא תחת תמונתו באוהל יזכור.

פניתי מחלקת החינוך, האחראית על שמותיהם ותמונותיהם של חללי צה"ל באוהל יזכור וביקשתי להתייחס לתלונה שהתקבלה.

לאחר בירור נמסר לי כי התלונה מוצדקת ושמו של חלל צה"ל תוקן.

הודעתי על כך למתלוננת.

17. בתאריך 21.11.2021 התקבלה תלונה מתושבת העיר שלטענתה ממתנה זמן רב

להחלטת העירייה לקבלת פטור מתשלום ארנונה בגין נכס ריק שעבר שיפוצים

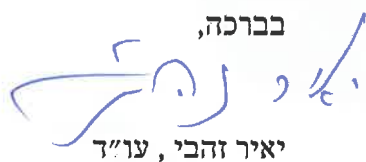
בתקופה שבין מסירתו אלינו מהקבלן לבין מועד כניסתה לדירה בתאריך 20.07.2021.

התקיימה פגישה, שבה נכחו היועמ"ש של העירייה, גזבר העירייה, מנהל מחלקת הגביה ואנוכי.

על דעתם של גזבר העירייה מנהל מחלקת הגביה, מאחר והפניה לקבלת פטור בגין נכס ריק עקב שיפוצים לא נעשתה בזמן אלא לאחר סיום העבודות בנכס, לפיכך, לא מגיע פטור.

נוסף לתלונות הנ"ל, שנשלחו אלי בכתב, טפילי בתלונות נוספות אשר
נמסרו לי בעל פה, הקשורות לתפקודן של מחלקות העירייה השונות.

לידיעתך.

בברכה,

יאיר זהבי, עו"ד

ממונה על תלונות הציבור

העתק : חברי מועצת העיר

מר אבישי כהן – מנכ"ל העירייה